1970 மார்ச் 12]

திரு. ஆர். கருப்பையா : தலைவரவர்களே, வறட்சிப் பகுதியாக உள்ள இடங்களில், யூனியன் பொது நிதியிலிருந்து கிணறுவெட்ட அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டு கிணறு வெட்டுவது நடைபெறுகின்றது. ஆனால் தண்ணீர் இருக்கின்ற நிலைமையை அறிந்துசொல்ல 'வாட்டர் டிவைனர்' நீர் ஊற்றை ஆராய இருக்கிறார்கள். அவர்களைக் கலக்காமல், சில இடங்களில் தோண்டப்பட்டு தண்ணீர் வராமல் தடைப்பட்டிருக்கிறது. அதுபோன்ற நிலைமைகள் இல்லாமல் வறட்சியான பகுதிகளில் கிணறு தோண்டும்பொழுது நீர் ஊற்றை ஆராய்ந்தபிறகு கிணறு வெட்ட முன் வர ஆவன செய்வார்களா ?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : இந்த முறைகளெல்லாம் பின்பற்றப்பட வேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. மூலக் கேள்விக்கும் இந்தக் கேள்விக்கும் எந்தவகையிலும் தொடர்பிருப்பதாகத் தெரியவில்லை. ஆனால் தண்ணீர் இருக்கிறதா என்று பரிசீலித்துப் பார்த்து ஆய்வாளர்கள் செய்தபிறகும் சில கிணறுகளில் தண்ணீர் வராமல் போய்விடுவதும் உண்டு.

திரு. செஞ்சி வெ. முனுசாமி : தலைவரவர்களே, ஊராட்சி ஒன்றியங்களை ஏ, பி, சி, டி, இ என்ற பிரிவுகளாகப் பிரிக்கும் பொழுது ஏற்கனவே இருந்த அரசு அதை உண்மைக்குப் புறம்பான வகையில், பாரபட்சம் காட்டியதாகப் பரவலாகப் பேச்சு அடிபடுகிறதே. எனவே, உண்மையை ஆராயும் வகையில் அதைப் புனராய்வு செய்து, உண்மையாகவே எந்தெந்தப் பகுதிகள் பிற்பட்ட பகுதிகள் என்று அறிந்து, அதற்கேற்றாற்போல் பிரிவுகளை மாற்றியமைக்க அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : ஊராட்சி ஒன்றியங்களைத் தரம் பிரிக்க, ஆரம்பக்காலத்திலே ஏற்படுத்திய நடவடிக்கைகளெல்லாம் அந்த ஊராட்சி ஒன்றியத்திற்கு வருகின்ற வருமானம், ஊராட்சி ஒன்றியத்தினுடைய பரப்பளவு, அங்கிருக்கும் மக்கள் தொகை ஆகிய அடிப்படையில் தான் ஏ, பி, சி, டி என்று பிரித்து; ஒவ்வொரு பிரிவுக்கும் ஏற்ற வகையில் மானியம் ஒதுக்க முயற்சிகள் மேற்கொள்ளப்பட்டன. படிப்படியாக சில இடங்கள் வளர்ச்சியுற்று, சில ஊராட்சி ஒன்றியங்கள் வளம் பெற்றிருக்கின்றன. சில பகுதிகள் எவ்வளவு செலவழித்தும் இன்னும் முன்னேற முடியாமல் இருக்கின்றன. ஆகவே, எந்த வகையிலே திருத்தியமைக்கலாம் என்பதைப்பற்றி அரசு கவனம் செலுத்திக் கொண்டு வருகிறது.

Posts of Additional Personal Assistants to Collectors.

*345 Q.—THIRU N. KASIRAMAN : Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state :

(a) whether the Government have decided to revive the posts of Additional Personal Assistant (Panchayat Development Works) for the District Collectors in the districts of Tamil Nadu;

(b) the number of such posts abolished in the year 1967; and

(c) the districts in which the posts were revived between 1967 and April, 1969 and those in which the above posts are yet to be revived?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : (அ) இவ்வாண்டு நடுவில் நடைபெறவிருக்கும் ஊராட்சித் தேர்தலையொட்டி ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலும் மாவட்ட ஆட்சியரின் ஒரு நேர்முக உதவி யாளரின் பதவி தற்காலிகமாக 1969 ஆகஸ்ட் திங்கள் ஏற்படுத்தப் பட்டு இப்பொழுது இருந்து வருகிறது.

(இ) பத்து பதவிகள்.

(உ) எந்த மாவட்டத்திலும் அந்தக் கூடுதலான பதவிகள் 1967-ம் ஆண்டு முதல் 1969-ம் ஆண்டு ஏப்ரல் வரை உயிர்ப்பிக்கப் படவில்லை.

திரு. நா. காசிராமன் : தலைவரவர்களே, இந்த அரசு பதவி யேற்றபின், பல இடங்களிலே பதவிகளை இல்லாமல் செய்ததன் காரணமாகக் காலியான பதவியிலே இந்த பர்சனல் அசிஸ் டெண்ட்டு டிஸ்டிரிக்ட் கலெக்டர்ஸ் என்ற பதவியும் ஒன்றாகும். அந்தப் பதவியிலிருந்து விலகியவர்களுக்கு மாற்று உத்தியோகங் கள் கொடுக்கப்பட்டனவா? அவ்வாறு நீக்கப்படுவதால் வேலைகள் பாதிக்கப்படுவதை நன்கு தெரிந்துகொண்டு அப்பதவிகள் நீடிக்கப் படுமா? என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : உயிர்ப்பிக்கப்பட்டிருக் கிறதா என்பது கேள்வி. ஆனால் இப்படிப்பட்ட பதவிகளை இரண்டாக இருந்ததை ஒன்றாக ஆக்கியதின் மூலம் யாரும் வேலையிலிருந்து நீக்கப்படவில்லை. அவர்கள் பதவி இறக்கம், பி.டி.ஓ. என்ற நிலையில் ஆக்கப்பட்டிருப்பார்களே தவிர, வேலை யிலிருந்து பாதிக்கப்படவில்லை. ஆகவே, வேண்டிய சமயத்தில், அவசியம் என்று இருப்பதால் மீண்டும் புதுப்பித்து, தேர்தல் வேலைகளைக் கவனிக்க நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள்.

திரு. கே. விநாயகம் : சார், மாவட்டங்களிலே இருக்கிற பி.ஏ. (பஞ்சாயத்து டெவலெப்மெண்ட்) என்ற ஏற்பட்டாலும் டிஸ்டி ரிக்ட் டெவலெப்மெண்ட் கவுன்சில் வேலைகளையெல்லாம் அவர்கள் செய்கிறார்கள். எனவே, தேர்தலுக்கு மாத்திரம் அந்த பதவி உயர்வு கொடுத்துவைத்திருப்பதை, தேர்தல் முடிந்தபிறகு, அவர்களை நிரந்தரமாக வைத்துக்கொண்டு, நல்ல பணிகளை அவர்களிடமிருந்து வாங்க அரசு முடிவு செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : தேர்தல் வேலைகளைக் கவனிப் பதற்காக நியமிக்கிறது. பல்வேறு ஊராட்சி ஒன்றியங்களும், மாவட்ட அபிவிருத்தி மன்றமும், இந்தப் பதவிகள் உயிர்ப்பிக்கப் பட வேண்டுமென்றும், அதனால் வேலைகள் துரிதமாக நடைபெறும் என்றும் கேட்டிருக்கிறார்கள். இந்த வேலைகள் முடிந்தபிறகு அது பற்றி பரிசீலிக்கப்படும்.

1970 மார்ச் 12]

திரு. க. இராமமூர்த்தி : தலைவரவர்களே, இந்தப் பதவிகளைத் தற்காலிகமாக நிறுத்தி வைத்ததால் அல்லது எடுத்துவிட்டதாலே அரசாங்கத்திற்கு எந்தவிதத்திலும் பொருளாதார ரீதியில் லாபம் ஏற்படவில்லை என்பதோடு, அடிக்கடி தற்காலிகமாக நீக்கி, மறுபடியும் உயர்த்துவது என்று இப்படி அடிக்கடி தற்காலிகமாக நீக்கிவிடுவதால் வேலைப்பளுச் சிக்கலாகியிருக்கிறது என்று அரசுக்குத் தெரியுமா? பஞ்சாயத்துத் தேர்தல் நிரந்தரமாக ஆகிவிட்டதால் இந்தப் பதவிகளை நிரந்தரமாக ஆக்கி இந்தச் சிக்கலைத் தவிர்க்க அரசு ஆலோசிக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. மா. முத்துசாமி : பதவி உயர்விலேயிருந்து பதவியிறக்கப்பட்ட நேரத்தில், பதவி உயர்வுமூலம் கொடுக்கும் தொகை அரசாங்கத்திற்கு மிச்சம்தான். இதிலே என்ன மிச்சம் ஏற்பட்டு இருக்கிறது என்ற அந்த வகையில் இது மிச்சம்தான். இரண்டாவது, பதவியிறக்கம், அடிக்கடி செய்யப்படுவதாகச் சொல்கிறார்கள். அப்படிப்பட்ட நிலை இல்லை. இந்தத் துறையில் பணியாற்றும் ஊழியர்களுக்குப் பதவி உயர்விற்கான வாய்ப்புகள் மேலும்மேலும் அதிகமாக்கப்பட்டு, அவர்கள் மன நிறைவோடு இருக்கிறார்கள். கடைசியாக அவர்கள் குறிப்பிட்டதற்கு மாண்புமிகு திரு. விநாயகம் அவர்களின் கேள்விக்குப் பதில் கூறிவிட்டேன்.

George Town Co-operative Bank.

* 346 *Q.*—DR. H. V. HANDE : Will the Hon. the Minister for Co-operation be pleased to state :

(*a*) whether the management of the George Town Co-operative Bank has been declaring Bonus on Recurring deposit accumulations in violation of Rule 46(4) of the Tamil Nadu Co-operative Societies Rules, 1963 ;

(*b*) if so, the loss sustained by the Society under this Head from the year 1961–62 to 1968–69 ; and

(*c*) the action Government propose to take against those responsible for the mismanagement?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : (அ) இல்லை.

(இ) & (உ) இவ்வினாக்கள் எழவில்லை.

DR. H. V. HANDE : Sir, is it not a fact that a bonus of nearly Rs. 1 lakh was declared in 1960–61, Rs. 1½ lakhs in 1965–66 and Rs. 2.54 lakhs in 1967–68. Also is it not a fact that the bonus even exceeds the percentage that is allowed even for non-credit societies —normally credit societies should not at all declare bonus and only non-credit societies are given the option to declare 25 per cent. bonus. Also, is it not a fact that there is a total violation of rule 46(4) which states that the credit society should not declare any bonus at all?

THE HON. THIRU Si. Pa. ADITANAR : Sir, as the hon. Member has quoted rule 46(4), I may as well tell him that rule 46 (4) refers to societies other than banks and this happens to be a bank.